

CASP病例对照研究(case control study)檢核表

(A) 研究結果可信嗎?

篩選問題

1.研究問題是否清楚且聚焦? 是 不明確 否

考量點：一個聚焦的問題包括下列項目：

- 所研究群體
- 所研究的危險因子
- 研究中是否試圖檢測有利或有害的效果?

2.作者是否使用適當的方法回答問題? 是 不明確 否

提示：考量點

- 病例对照研究是回答此研究問題的合適方法嗎(研究結果是否罕見或有害)?
- 有提及研究問題嗎?

本篇文獻是否值得繼續閱讀?



細節問題

3.以可接受的方式招募受試者? 是 不明確 否

提示：我們正在尋找可能影響研究結果有效性的選擇偏差

- 個案是否有精確的定義?
- 個案是否代表特定的族群(地理上和/或時間上)?
- 所有受試者是否經由已建置的可靠系統選出?
- 這些事件偶而發生或普遍存在?
- 有無與個案有關的特殊事件?
- 研究的時間範圍是否與疾病/暴露有關?
- 是否有足夠的個案數?
- 有計算統計效力?

4.對照組是否以可接受的方式選出? 是 不明確 否

提示：我們正在尋找可能影響研究結果有效性的選擇偏差

- 研究結果的外推性
- 對照組個案是否代表特定的族群(在地理上和/或時間上)?
- 有無與對照組有關的特殊事件?對照組這些個案有無特殊性?
- 失訪率高嗎? 失訪率有可能在任何情況下有所不同嗎?
- 所有人與隨機所選出的個案的各項特質相符嗎?
- 所選出的對照組個案數足夠嗎?

5. 是否準確測量暴露，以減少偏差？

是 不明確 否

提示：檢視測量、回憶或分類偏差：

- 暴露有被明確定義並精確測量嗎？
- 作者用主觀或客觀的測量方式？
- 該測量是否真實反應原來預期測量的變項 (測量是否經過信效度檢驗)？
- 個案組及對照組測量的方法相似嗎？
- 在可行況下，該研究有採行盲化嗎？
- 時序關係是否正確？(感興趣的曝露發生於研究結果之前嗎?)

6. (a) 作者考量了哪些干擾因素？

列舉：

提示：列出你認為可能重要、但作者未列入的干擾因素：

- 遺傳
- 環境
- 社會經濟

(b) 作者是否已考量研究設計和/或分析當中的干擾因素？

是 不明確 否

提示：尋找

- 研究設計的限制，以及是否以模型分層、迴歸、敏感度分析等技術修正、控制或調整干擾因素。

7. 此研究的結果為何？

提示：考量點

- 什麼是在臨床最重要的結果？
 - 結果分析是否適合該研究設計？
 - 暴露與研究結果的相關有多強(看勝算比odds ratio, OR)？
 - 在控制干擾因子、以及可能仍存在干擾的情況下，研究結果仍能解釋其相關性？研究結果是否調整個干擾因素後，仍可解釋其關聯性？
 - 干擾因子被控制後，是否大幅影響勝算比(odd ratio, OR)？調整是否造成OR很大的不同？
-

(B) 研究結果為何？

8. 研究結果有多精確？

風險估計有多精確？

提示：考量點

- P值的大小
- 信賴區間的寬窄
- 作者是否已考量所有重要的變項？
- 如何評估拒絕參與研究者的影響？

9. 你相信這個研究結果嗎？

是

否

提示：考量點

- 大的效果往往難以忽視！但：
- 這可能由於巧合、偏差或干擾因素造成的嗎？
- 是否研究設計和方法的缺陷足以造成結果不可信？
- 考量布拉德福德希爾準則(Bradford Hills criteria) (如：時間序列、劑量-效應關係、強度生物學合理性)

(C) 研究結果對於當地病人有幫助嗎？

10. 研究結果是否可以應用在本地族群？

是

不明確

否

提示：考量是否

- 研究中所涵蓋的受試者可能因為與你所關注的族群有明顯差異而足以引起關注嗎？
- 你當地的環境背景很可能與研究的環境背景明顯不同嗎？
- 你可以量化本地的利益和危害嗎？

11. 這個研究結果與其他現有的證據相符合？

是

不明確

否

提示：考量所有可獲得的證據，包括：隨機對照試驗、系統性文獻回顧、世代研究及病例對照研究，檢視所有證據的一致性

記住：一個觀察性研究很少能夠提供充分有力的證據，進而改變臨床建議及衛生政策的決策，然而，對某些問題而言，觀察性研究結果是唯一的證據，若有其他證據支持，來自觀察性研究的建議會比較強。

本量表取得 CASP 主任 Dr Alison Hill 授權刊登 (資料來源：Critical Appraisal Skills Programme (CASP) 2014. CASP Checklists (http://media.wix.com/ugd/dded87_63fb65dd4e0548e2bfd0a982295f839e.pdf) Oxford. CASP)